

PRIVATE MEMBERS RESOLUTIONS

(1) *Re : Recommending to amend the constitution to have a Committed judiciary in the Country.*

[Debate Continued]

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎನ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರ) —ನಮ್ಮ ನ್ಯಾಯಾಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರರವರು ತಂದಿರುವ ಈ ನಿರ್ಣಯ ಸಾಗತಾರ್ಹವಾದ ನಿರ್ಣಯ, ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ನಿರ್ಣಯ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ನಿಷ್ಪತ್ತಿ, ಈಗಾಗಲೇ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅದು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು, ಈ ಒಂದು ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಸದಸ್ಯರು ಹಲವಾರು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಚರ್ಚಾಸ್ಪದ ವಿಷಯ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರರವರು ಈ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತರದೇ ಹೋದರು ಮೂರು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನೇ ಅಂಶ ನಾಯಾಂಗ ಇವೊತ್ತು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಅಂಶಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದಿರಬೇಕು, ಎರಡನೆಯದು, ಸಮಾಜವಾದದಲ್ಲಿ ಸೊಷಿಯಲಿಸಮ್ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರೈವಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು. ಮೂರನೆಯದು ನಾಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಜಡ್ಜ್ ಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಚುನಾವಣೆಗಳ ಮೂಲಕ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು, ಈ ಮೂರು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮತ್ತೆ ರಿ ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ಕಮಿಟಿ ಜಡ್ಜಿಯರಿ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕಮಿಟಿ ಜಡ್ಜಿಯರಿ ಎಂದರೆ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಒಂದೊಂದು ರೀತಿವಾದ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮೋಹನ್ ಕುಮಾರ್ ಮಂಗಳಂ ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ 1973ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಿರುಸಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಅವರು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಈ ಪದವನ್ನು ಬಳಸಿದರು ಎಂದು ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಿತು, ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಸಮತಾವಾದ ತತ್ವವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಅಂತಹವರೇ ಜಡ್ಜ್ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ, ಇವೊತ್ತು ಜಡ್ಜ್ ಆಗಿ ಇಂತಹವರಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ, ಯಾರು ಸೂಜಿಬರ ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಅಂತಹವರಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು, ನಮ್ಮ ಸಂವಿಧಾನ ಅದಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದವರಲ್ಲಿ, ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅವರೇ ಹೇಳಿದ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳನ್ನು ಒಂದು ವಾಕ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮೋಹನ್ ಕುಮಾರ್ ಮಂಗಳಂ ಅವರು ಲೋಕಸಭಾ ಡಿಬೇಟ್ ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ.....

2-30 P. M.

Mohankumaramangalm has said (Lok Sabha Debate)

‘‘Firstly, it is not as essential pre-condition to the proper working of the democratic system that the Chief Justice must be appointed on the basis of seniority, but on the contrary, such a practice can only lead to harmful consequences. As the wrong man may well be accident of seniority, and seniority often means that no judge will serve for a long enough period to give continuity and leadership to the court. Secondly, it is not an essential pre-condition to the proper working of the democratic system that a judge prior to appointment should be innocent of political views or convictions, if at all it is possible to find such a person, and certainly Shri Hegde does not belong to this category.

Thirdly, some knowledge of public affairs, of the larger things that move the minds and passions of millions, is an important qualification for appointment to the highest court of the land for such has to be the philosophy of the Judge, his attitude to life and to the future of our country.

Fourthly, it is entirely within the discretion of the Government of the day to appoint the person considered in its eyes as the most suitable, as having the most suitable philosophy or outlook, to occupy the highest judicial office in the country."

ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭಾರಿ ಗೊಂದಲವಿದ್ದು, ತರ್ಕವರ್ತನಗಳು ನಡೆದು, ಮೋಹನಕುಮಾರ ಮಂಗಳಂ ಅವರ ತಲೆಯ ಮೇಲೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಗೂಬೆ ಕೂರಿಸಿದರು. ಈ ಕುರಿತು ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲೂ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಿತು. ನಾವು ಹೇಗೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಹಾಗೆಯೇ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರೂ ಕೂಡ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದರೂ ಕೂಡ, ಡೈರೆಕ್ಟೋವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ನಾವು ಇದನ್ನು ಮೊದಲು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯಂಗದ ಬಗ್ಗೆ ಕಳೆದ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಜನರನ್ನೂ, ಮತ್ತು ಡೈರೆಕ್ಟೋವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವ ಜನರನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ. ಅವರ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ. — ಲಕ್ಷಾಂತರ, ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ಬಡ ಜನತೆಯ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಏನು ಇವೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಒಗೆಹರಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕಮಿಟಿಡ್ ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನಮ್ಮ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ವರ್ಗಗಳು ಇವೆ. ಶ್ರೀಮಂತ ವರ್ಗ ಇದೆ, ದಲಿತ ವರ್ಗವಿದೆ, ಬಂಡವಾಳಿ ಪಾತಿ ವರ್ಗವಿದೆ, ಕಾರ್ಮಿಕ ವರ್ಗವಿದೆ, ಜಮೀನ್ದಾರರ ವರ್ಗವಿದೆ, ರೈತ ವರ್ಗವಿದೆ, ಹೀಗಿರುವಾಗ ನಾವು ಶ್ರೀಮಂತರ ಕಡೆ ವಾಲಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಬಂಡವಾಳ ಪಾತಿಗಳ ಕಡೆ ವಾಲಬೇಕೆ? ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಗೆ ಮೊದಲು ಅಧ್ಯತೆ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವ ವಿಚಾರವಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಅರ್ಥದೊಳಗೆ ನಾವು ಕಮಿಟಿಡ್ ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ.

ಈಗ ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ ಅರ್ಥವನ್ನು ಅನರ್ಥಗೊಳಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ ಒಗ್ಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಮಾರ್ಕ್ಸ್‌ನ ಸಿದ್ಧಾಂತದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇವೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ ಎಂತಲೂ ಮತ್ತು ಕೆಲವರು ಡೆಮಾಕ್ರಟಿಕ್ ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ ಎಂತಲೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಓಗ್ಗೆ ಬಬೇಬ್ಬರು ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದರಿಂದ, ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ ಎಂದರೆ ಏನು ಎನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಹಿಂದೂ ಮಹಾಸಭೆಯವರು, ಹಿಂದೂ ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ ಎಂದೇ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾಡಿ, ಅದರ ಮೇರೆಗೆ ೨೦ ಅಂಶದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು, ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರಿಗೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅನೇಕರು, ಅನೇಕ ವಿಧವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು, ಅದರ ನೈಜ ಅರ್ಥವನ್ನೇ ಕುಲಗಡಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ದರಿಂದ ನಾವು ಸ್ಪೆಷಿಲ್ ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ ಸಿದ್ಧಾಂತದ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮಾಜ ರಚನೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಜನತೆ ಕೂಡ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥಾ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಡೈರೆಕ್ಟೋವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಓಗ್ಗೆ ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವಾಗ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ, ಯಾವ ಯಾವ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಚರಿತ್ರೆಯನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಘಟನಾವಳಿಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಅನೇಕ ಸಲ ಆಗಿವೆ. ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಅನೇಕ ಸಲ ಆಗಿವೆ. ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಡೈರೆಕ್ಟೋವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಎರಡೆರಡಾಗಿ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದಲೇ, ಘಟನಾಳಿಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣವಾಯಿತು. ಇಂಥಾ

ನಿರ್ದೇಶನಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಇವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ೧೫ನೇ ವಿಧಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಮೊದಲ ತಿದ್ದುಪಡಿ. State of Madras Vs Smt. Champaka 529-951. The decision was to the effect that reservation of seats for Scheduled Castes and the Scheduled Tribes and Backward Classes in public institutions was invalid as it would offend the fundamental rights guaranteed under Art. 29(2). The first Amendment to the Constitution had to be brought on the basis that some body question the reservation to the backward classes in the country and that was upheld by a judge. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕುರಿತು ಎಲ್ಲರೂ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ, ಮತ್ತು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿರುವ ವಿಚಾರ. ಹಿಂದೂಳೆ ವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹರಿಜನ-ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದೇ ಎಲ್ಲರ ಸ್ಪಷ್ಟ ವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲೂ ಇದೆ. ಆದರೆ, ಇದರ ವಿರುದ್ಧ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನ ಬಂದುದರಿಂದ, ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಹದಿನೈದನೇ ವಿಧಿಯನ್ನು ೧೯೫೧ರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡ ಲಾಯಿತು.

Article 19 of the Constitution was also amended. It was amended because in the case of Ramesh Vs State of Madras 50 Supreme Court decision 592-wherein it was stated that the disturbance of public order did not come within the expression "undermines the Security of the State". ಆದರೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೇ ಆರಾಜಕತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬಹುದು, ಎಷ್ಟು ಆರಾಜಕತೆ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದರೂ ಸಹ, ದೇಶಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾನಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಂಶವನ್ನು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟು ತೀರ್ಮಾನದ ಮುಖೇನ ತಿಳಿಸಿತು. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕ್ಷೇಮ ವಿದೆಯೇ, ಇಲ್ಲವೇ, ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನೆಟ್ಟಗಿದೆಯೇ, ಸೊಟ್ಟಗಿದೆಯೇ, ತರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಜಾರಿಗೆ ಬೇಡವೆಂಬುದನ್ನು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತದೆ, ಆ ಅಧಿಕಾರ ಅದಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಯವರು ರಾಷ್ಟ್ರದೃಷ್ಟರ ಸಲಹೆ ಮೇರೆಗೆ, ಈ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮೂರನೇ ನಿರ್ದೇಶನ ಏನು ಎಂದರೆ. There is fourth amendment to the constitution. West Bengal Vs Banerjee, 1954, Supreme Court, 558. By this decision it was held that compensation must be the just equivalent of what the property owner has been deprived of. ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಿದೆ. ನಾನು ಸುಮಾರು ೧೫-೨೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಅದರ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಬಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಆಗುತ್ತದೆ, ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟು ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಹಿಂದಿನ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ೨೦ ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಬಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಆ ರೀತಿ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ನಾಯಕರವರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. Amendment to article 31(2) had to be made wherein the Parliament had to say that the courts have no jurisdiction to determine the adequacy of compensation. ಪರಿಹಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು, ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಜನಸಾಮಾನ್ಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದ್ದರೆ ಖಂಡಿತ ನಾನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಂತರು ಹಿಂದೆ ಹಣ ಮಾಡಿ, ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿರೂ ಅದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕಾಯಿತು. ಜನಸಾಮಾನ್ಯರು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊನ್ನೆ ಎ. ಆರ್. ಕೃಷ್ಣಯ್ಯನವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ೨೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೇಕು. Where is Justice and to whom are we doing justice? ಇಂಥ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಮ್ಮ

ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, 30ನೇ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅದರೂ ಸಹ ಚರಿತ್ರೆ ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಪಟ್ಟ ಭದ್ರಾಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳು, ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು, ಗಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಲವಾರು ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಜಸ್ಟ್ ಈಕ್ವಲಿಟಿ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಮೆಟಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್, ಬಗ್ಗೆ ವಜ್ರವೇಲು ಮೊದಲಿಯಾರ್ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಜಸ್ಟ್ ಈಕ್ವಲಿಟಿ ಫಾರ್ಮುಲಾ ಉಪಯೋಗಿಸಿದರು. ಮತ್ತೆ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ 30ನೇ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಿಗೂ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬ್ಯಾಂಕ್ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಅದಾಗ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮಾಲೀಕರು ಸಹ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಲೆಡ್‌ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪರಿಹಾರ ವನ್ನು ಪಡೆದರು. ಅದು ಯಾರ ಹಣ? ನಮ್ಮ ನಿಮ್ಮ ಹಣ. 32 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬುಡವಾಳ ಹಾಕಿ, 2600 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಮ್ಮ ನಿಮ್ಮ ಡಿಪಾಸಿಟ್ ಇದ್ದು, ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ 10-15 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಲಾಭ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರು : ಈ 14 ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು 86 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದರು : ಯಾರು ಅದರ ? ಟಾಟಾ, ಬಿರ್ಲಾ, ಬ್ಯಾಂಕ್‌ರ, ಡಾಲ್ವೀಯಾ ಸೋಮಸುನ್, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರೇಮ ಇದ್ದಾರೆ : ಇವತ್ತು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ : ಇದು ಯಾರ ಪರವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದು ? ಇದು ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯವೇ ? ಘಟನಾವಳಿ ಆ ರೀತಿ ಇತ್ತು. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ಜಸ್ಟ್ ಈಕ್ವಲಿಟಿ ತೀರ್ಮಾನ ಆ ರೀತಿ ಇತ್ತು. ಇದರಿಂದಲೇ ಜುಡಿಷಿಯರಿ ವರ್ತನೆ ನಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ : ಅದರಿಂದ 29ನೇ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರಬೇಕಾಯಿತು.

ಇನ್ನೊಂದು 1951ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮೂಡಿದ ಪಾಸಾಯಿತು. ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳು ಅದನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿದವು, ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಶಾಸನಗಳು ಬಂದವು ; ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೀಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್, ಪಂಜಾಬ್ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಆಫ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟೆನನ್ಸಿ ಆಕ್ಟ್ ; ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೀಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರತಿ ತಿಂ ಪರವಾಗಿ ಇದೇ ಅನೇಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಇದ್ದವು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದರು : ಅದರೂ ಅದು ಪಾಸಾಯಿತು. ಅದನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿ, ಷೆಡ್ಯೂಲ್ 9ಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಘಟನಾವಳಿಯನ್ನೇ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟರು. ಅದ ದುರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು : That is the famous 17th amendment to the Constitution, arising out of the Supreme Court decision in Sajjan and Co., Rajasthan, 1961. ಆಗ ಅದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದುದರಿಂದ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೀಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ವಾಯಿತು : ಇದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪವೆಚ್ಚಿಗೆ ರೈತರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಸಿಕ್ಕಿತು. ಇದಾದಮೇಲೆ ಅತಿ ಮುಖ್ಯ ವಾದದ್ದು ಎಂದರೆ, ಗೋಲಕನಾಥ್ ಕೇಸ್, 1967ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಿತು : ಇದು ಬಹಳ ತಮಾಷೆ ಯಾದ್ದು. ಈ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಘಟನಾವಳಿಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದರು. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್‌ಗೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲ ಎಂದೂ ಗೋಲಕನಾಥ್ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಏನು ಎಂದರೆ, 11 ಜನ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳು ಇದ್ದು, 11 ಜನರಲ್ಲಿ 6ಜನ ಪರವಾಗಿ 5 ಜನ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಬಂದು ಓಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ವಾಯಿತು. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್‌ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಯಿತು. ಪ್ರಗತಿಗೆ ವಿರೋಧವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಬಂದೊಂದೂ ಏಥೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ : ಯಾರು ಬಂದು ಓಟು ಜಾಸ್ತಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಚರಿತ್ರೆ ಇದೆ : 6.5 ಓಟಿನಿಂದ ಚರಿತ್ರೆ ಮಾಡಬೇಕು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ನಾವು ಇಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲ ಬಂದಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚೇತರದಷ್ಟು ನಿರ್ದರ್ಶನ ಇನ್ನೂ ಕೊಡಬಹುದು, ಕಾರ್ಮಿಕರ ಬಗ್ಗೆ, ಮಧ್ಯಮವರ್ಗ ದವರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಕಾದ ನಿರ್ದರ್ಶನಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾದದ್ದು ಇದೆ : ಬೋನಸ್ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನವಾದದ್ದು ಇದೆ.

ಆದರೆ ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಂದು ನಿರ್ದರ್ಶನ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ನಿರ್ದರ್ಶನ ಒತ್ತಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ Because of the behaviour of the Judiciary in our country. It is not a question of committing to socialism but it is a

question of not implementing even the directive Principle of the Constitution. Judiciary is going against the Directive Principle of the Constitution. In this country here is the judiciary which questions the authority of Parliament. According to the Parliament is supreme Court *vis a vis* Supreme Court and State Legislature is supreme *vis a vis* High Court. Under those circumstances it is very essential that we have to think of a committee judiciary. ಈ ಬಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕು. ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿನುಗುಣವಾಗಿ ಇದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕು ಅನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದು ಮಾತನಾಡಿದ ಹೋದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಬಹುಮತ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಅನ್ನು ಎದುರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವುದು. 1972ರ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಬಹುಮತ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಜನ ಇವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಕೆಲಸವನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಬ್ಯಾಂಕ್ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿದ್ದು, ರಾಜಧನ ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದು, ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿರುವುದು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಜನ ನೋಡಿ ಇವರಿಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟರು. ಇದನ್ನು ಮೊರೆಯಬಾರದು. ಆದರೆ ಇದು ಎಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ ಅನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆಗಳು ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿನುಗುಣವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಈಗಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಬಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇದೊ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಇದನ್ನು ರಾಜಕೀಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು : ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ರಾಜಕೀಯ ದುರುದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸಮಾಜ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆಯೋ ಆ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಜುಡೀಷಿಯರಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು, ಆ ಜುಡೀಷಿಯರಿಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಆಫ್ ರೀಟಿಂಗ್, ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮೆಂಟರಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು. ಅದೂ ಕೂಡ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಕಡಿಮೆ ಇರಬಹುದು. ಬಂಡವಾಳಶಾಹಿಗಳ ಸಮಾಜ ಎಲ್ಲಿ ಇದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ ಇಂಥಾ ಪಿಡುಗು ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಈ ಸೋಷಲಿಟಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗದೇ ಹೋದರೆ, ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಸೋಷಲಿಟಿ ಬರದೇ ಹೋದರೆ ಇಂತಹ ಪಿಡುಗು ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಆ ಸೋಷಲಿಟಿನುಗುಣವಾಗಿ ಆ ಜಡ್ಜ್ ಗಳು ಮರ್ತಿಸುತ್ತಾರೆ.

They are a part of the society ಯುನೈಟೆಡ್ ಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ರೇಷನಾಲಿಸಂ ಇತ್ತು. ಬಂಡವಾಳಶಾಹಿಗಳ ಕೈವಾಡ ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೂಸ್‌ವೆಲ್ಟ್ ಸರ್ಕಾರ ಈ ನ್ಯೂ ಡೀಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಅನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು. ಅದೇ ರೀತಿ ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್ ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ Appointment of Lord Chancellor He is a member of the ruling party and member of the Cabinet also when the appointment of the Lord Chancellor is made by the ruling party. ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ It is a question of socialism or communism? ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಪೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸಮಾಜ ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೋಗುತ್ತದೋ ಆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಅದು ಬಂಡವಾಳಶಾಹಿ ರಾಷ್ಟ್ರವಾದರ ಅಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕಂಥಾದ ಮೇಲೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೊಂದುವುದಿಲ್ಲ ಯುನೈಟೆಡ್ ಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಬ್ರಿಟನ್ ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರಬಹುದು ಆದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಪೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಸಮಾಜವಾದೀ ತತ್ವ ಏನು ಇದೆ, ನಮ್ಮ ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಆಫ್ ದಿ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಏನು ಇದೆ ಈ 20 ಪಾಯಿಂಟ್ ಪ್ರೊಗ್ರಾಂನೊಂದು ಬಯಾಸ್ ಟುವರ್ಸ್ ದಿ ಪೀಪಲ್ಸ್ ಅಂತ ಏನು ಇದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಜಡ್ಜ್ ನೇಮಕವಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಿತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕು ಅದು ಏನೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಮಿತ್ರರು ಏತಕ್ಕೆ ಕಮಿಟಿಡ್ ಜುಡೀಷಿಯರಿ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಏತಕ್ಕಂದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದು. ನನಗೆ

ತಿಳಿದವುಗಳಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾವು ಈಗ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಏನು ಕೊಡುತ್ತೇವೋ ಅದು ಈಗ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. Though it may look sound, probably it is aiming too high ಅಂತ ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಹಿಮಾಲಯವನ್ನು ದಾಟುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ತನ್ನ ಮೂಗನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ ನಿಂತಲ್ಲೇ ನಿಂತು ಕೆಲಸ ಮಾಡೋಣ. ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕೊಡುತ್ತೀರೋ ಅದನ್ನು ಕನ್‌ಫರ್ಮ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮಾಡಿ ಆಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಜುಡಿಸಿಯರಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅನ್ನುವುದು ಬೇಡ. ಕಮಿಟಿಡ್ ಜುಡಿಸಿಯರಿ ಇರಬೇಕು. ಅವರನ್ನು 6 ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವರೀತಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಯಾರು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಇದುವುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಈ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಎಂ. ಪಿ. ಗಳು ಚುನಾವಣೆ ಆಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಇದು ಅಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ ಎಂದೂ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ಸಮಾಜವಾದ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ, ಕಮ್ಯೂನಿಸ್ಟ್ ಸೋವಿಯೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ತರಹ ಇನ್‌ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಆಗಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಆ ಜಡ್ಜ್‌ನೇ ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ದೇ ಹ್ಯಾವ್ಸ್ ರೈಟ್ ಟು ರೀಕಾಲ್; ದೇ ಕೆನ್ ಬೀ ಆಲ್ಯೋ. ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸಮಾಜವಾದದ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದೇ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ದಿನ ಆಗಬೇಕು. ಈ ತತ್ತ್ವ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕು ಮತ್ತು ಸಮಾಜವಾದ ಕೂಡ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕು, ಈಗಿನ ಸ್ನಿವೇಶ ದಲ್ಲಂತೂ ನಮ್ಮ ಭಾರತ ದೇಶದ ಒಂದು ಚರಿತ್ರೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೋಡಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 124 ಮತ್ತು 217 ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆರ್ಟಿಕಲ್ 124 ರಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಎಂದರೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ಸ್ ಅನ್ನು ಯಾರು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಆರ್ಟಿಕಲ್ 217ರಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಎಂದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ಸ್ ಅನ್ನು ಯಾರು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಇದೆ.

3-00 P. M.

ಈ ರೀತಿ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನೆಂದರೆ, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಅವರು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾ ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾ In my view the parliament in case of Supreme Court judges and the State Legislatures concerned in case of High Court judges should give an approved panel and the appointments from that panel should be by the concerned authorities i.e., the President in case of Supreme Court Judges and the Governors of the States in case of High Court Judges. Then the appointment of the Chief Justice of the Supreme Court and the High Courts of the States also must be approved by the Parliament and the State Legislatures concerned. This would be a very concrete suggestion and then this idea of having a committed Judiciary which could uphold the directive principles of the Constitution exist. Then there are judges who go even against the directive principles of the Constitution. What should be done against such judges? To-day they go scot-free. My suggestion for this is that there must be a right to impeach such Judges who go against the directive principles of the Constitution. This right of impeachment should be given to the Parliament and the State Legislatures concerned.

If the Legislature has to recommend for removal of the Judges it has also to speak about those Judges. So if articles 124 and 217 are amended in this direction it would meet the needs of the situation in

the present day and we need not go into the question of election of Judges as in the case of G. D. R. and other countries as pointed by the honble Member Sri Chandrashekar. In many countries there is no one party rule. In Germany there is a united front of several parties. Similarly, in Hungary, Bulgaria, Czechoslovakia etc. ಈ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡು, ಒಂದು ತತ್ವಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದು ಅದರಂತೆ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಮಾಜವಾದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಯಾರೂ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಯಾರನ್ನು ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ, ಈ ಒಂದು ತತ್ವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ most important right is the right to private property, ಅದರ ಆ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ರೈಟ್ ಎಂಬುದು ಇಲ್ಲ, not that it means that no person there holds a private property. ಈ ರೀತಿಯ ತತ್ವಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಅಚರಣೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿಲ್ಲ, ಅದು ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಆ ಒಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇವೊತ್ತಿನದಿವಸ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಕಡೆಯದಾಗಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ. Lastly I would like to quote from the Book "Our Constitution for Haves or Have-Nots written by Dr. V. A. Seyid Muhammad, Member of Parliament. He says.

"No Government worth the name would like to have a gutless, cringing, pro-Government judiciary. Neither would any Government like to have perpetually hostile, prejudiced, anti-Government judges who persistently overrule long-established chains of decisions without apparent rhyme or reason abandoning without justification the well-established principles that the previous judgement of the same court should not be normally overruled. The only commitment to justice as envisaged by the Constitution our Constitution and not an outside one and to the objectives and positive mandates of the Constitution and not to abstract theories alien to our fundamental laws, national aspiration and goals."

With these words, I thank the Chair and conclude.

† ಶ್ರೀ ಕಾಗೊಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ (ಕಾಗರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶೀರಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ನಿರ್ಣಯವು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ನನ ಮಾನ್ಯ ಗೆಳೆಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂದು ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಮಿಟಿಡ್ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಇರಬೇಕು ಅಥವಾ ಬೇಡ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಆ ಹಲವಾರು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಅತ್ಯವಿಧ ಎಂದು ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಆಳುವ ಪಕ್ಷ ಅರಿತುಕೊಂಡು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ, ಅದರ ವರದಿಯನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಈಗ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ನಾನು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿದಾಗ, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೂ ಮಾನ್ಯ ಶಿವಣ್ಣನವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಈ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೂ ಇಂತಹ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಆಳುವ ಪಕ್ಷದಿಂದ ರಚನೆಯಾಗಿದೆ, ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರ ಮಾತನ್ನು ನಾನು

ಕೇಳಿದೆ. ಕಮಿಟಿಡ್ ಜುಡಿಷಿಯರಿ ಇರಬೇಕೆಂಬ ವಾದವನ್ನು ದಿವಂಗತ ಕೆಂವರಾವಂಗಳಂ ಅವರು ಅತ್ಯಂತ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದರು, ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಂಗದ ಒಂದು ವ್ಯಾಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಶಾಸನವನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಒಂದು ಕಟ್ಟುಪಾಡು ನಮ್ಮ ಮೇಲಿದೆ. ಮೂಲತಃ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಂಗ ಸಮಾಜವಾದದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರಚನೆಯಾಗಿದೆ; ಈ ಕಾರಣಗಳಿಂದಲೇ, ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಂಗದಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಮೂಲಭೂತವಾದಂಥ ಹಕ್ಕುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಉಂಟಾದಂತಹ ಚಿಕ್ಕಟ್ಟಿನ ಪ್ರಸಂಗಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಂಥ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಲೋಕಸಭೆಯ ಮೂಲಕ ಅನೇಕ ಶಿಲ್ಪಪದಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಂಗಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಈ ಮೂಲಭೂತವಾದಂಥ ಹಕ್ಕುಗಳ ವ್ಯಾಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವೊಂದು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಇವತ್ತು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದಿದೆ ಇವತ್ತು ರಾಜ್ಯಂಗದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಹೇಳಿದೆ, ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯಗಳೇನು ಅನ್ವತಕ್ಕಂಥವನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದೆ. ಆದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಮಾತು ಇದೆ. ಏನೆಂದರೆ, ಒಂದು ಶಾಸನ ಕಾರ್ಯಗಳತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಉದ್ಭವವಾದರೆ, ಆ ಶಾಸನ ರಾಜ್ಯಂಗದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಶಾಸನವಾಗಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮೊದಲು ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. The entire functions of the judiciary is to interpret the Statute.

ಅನ್ವತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ನಾಯಕರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಾತು. ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿನ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಹೆಚ್ಚಿಕಡೆಮೆ ಕಮಿಟಿಡ್ ಪರಸನ್ನ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಒಂದು ಸಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅವರಿಗೆ ಈ ರಾಜ್ಯಂಗವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಇಂಟರ್ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ರಾಜ್ಯಂಗದಲ್ಲಿ ಏನು ಓಗಿ ಪರ್ಟ್ವಿಟ್ ಒಂದೇಳಿದ ಜನ ಮತ್ತು ಲೋಕಕ್ಕೆಗೆ ಸಿಕ್ಕಿರತಕ್ಕಂಥ ಜನರಿಗೆ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಕೊಡಿದರೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಆ ಪ್ರಾಕಾರ ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಂ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ ರಾಜ್ಯಂಗದಲ್ಲಿ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಬರೆದಲ್ಲೆ ಯಾವಯಾವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವನುಷ್ಯನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಆ ಚಾಪ್ತರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿ ಇದ್ದರೆ, ಅವರು ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಆದ್ದುಗಲ್ಲಾಗಿ ಬಂದಿರುವುದು ರಾಜ್ಯಂಗದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವುದನ್ನು ಇವತ್ತಿನ ಸಮಾಜದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೊನೆಯವುಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯದಲ್ಲೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ರಾಜ್ಯಂಗದಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಇಷ್ಟೇ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಗೆ ಮಾಡುವುದು. ಇದನ್ನು ಕೋರ್ಟು ಕೂಡ ಯಾವರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ. ಇವತ್ತು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಭೂಸುಧಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು ಬರುತ್ತವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಂದು ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಬೇಸನ್ ಕೊಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಆ ಚಾಪ್ತರ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಟ್ಟರೆ ಯಾರೇ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಂ ಇದ್ದರೂ ಒಂದೇ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಇವತ್ತು ನಾನೇ ಅಥವಾ ಶೀರನಕಳ್ಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್‌ವರೇ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲರೂ ಕೊಡುವುದು ಒಂದೇ ತೀರ್ಮಾನ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ರಾಜ್ಯಂಗದಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಈಗ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಡೆಟ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕೆಟಗರಿ ಜನರಿಗೆ ರಿಲೀಫ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕ್ಲಿಯರ್ ಕಟ್ ಆಗಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಯಾರೂ ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಯಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅನೇಕ ಶಿಲ್ಪಪದಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯಂಗಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದೆ ಅದರಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸಮಾಜವಾದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಕೇವಲ ಚುನಾಯಿತ ಜನಗಳಿಗೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿಲ್ಲ ಬಾರದು. ಯಾರು ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬರೆತ್ತಾರೆ ಅವರು ನಿಜವಾಗಿ ಯಾರು ಅವರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಅವರ ಆಶೋತ್ತರಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಇನ್ನು ಸಮಾಜವಾದ ದೂರ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಂಬಾದ್ರಿಪಾದ್ ಅವರು ಕೊಡ ರೋಗದೇ ಇದ್ದರೂ ಡಾ. ಲೋಹಿಯಾ ಅವರು ಕೂಡ ಇದನ್ನು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದರು ಇವೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ರಾಜ್ಯಂಗವನ್ನು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಪುನಃಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಒಂದೇ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದರು. ಇವತ್ತು ನೀವು ಎಷ್ಟೇ ಕಮಿಟಿಡ್ ಜುಡಿಷಿಯರಿ ಇದ್ದರೂ ಒಂದೇ ಮಾತಿನಿಂದ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಂ

ಹೇಳುವಂತಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಎಸ್. ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರೂ ವಿವರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕುಮಾರ ಮಂಗಳಂ ರವರು ಏತಕ್ಕೆ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನೋಡಲಿಲ್ಲ, ಇದರ ಮೇಲೆ ಸರಿಯಾದ ದೃಷ್ಟಿಕೋನ ಬೆಳೆಸಲಿಲ್ಲ, ನಾನು ಒಂದು ಮಾತಿನಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಕುಮಾರಮಂಗಳ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಅವರ ವಿಚಾರ ಸರಣಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೋ ಅಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ತತ್ವದ ಸಮಾಜವನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿದೆ, ನಾವು ಹೇಗೆ ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಿಂದ ಜೀವನವನ್ನು ರೂಢಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಲ್ಲರಲ್ಲಿಯೂ ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆ. ನಾವು ಯಾವ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದರೂ ಕೂಡ ಅವರು ನೋಡತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಕೋನ ಒಂದೇ, ಯಾವುದು ಒಂದು ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಇದೆ ಅದನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕು. ಒಂದು ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅದನ್ನು ಯಾವ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರೂ ಬದಲಾಯಿಸಿ ಆಗುವಾ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಬೋನಸ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಅದು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವನೋ ಒಬ್ಬ ಕೊಡುತ್ತಾನೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಕಾರ್ಮಿಕನ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯಾವ ಕಾರ್ಮಿಕ ದುಡಿದು ಅದರಿಂದ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಲಾಭವಾಗಿದ್ದರೆ ಅದರ ಪ್ರತಿಫಲ ಯಾರಿಂದ ಬಂದಿದೆ ಅದನ್ನು ಅವನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಮಾನವೀಯತೆಯು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಕಾರ್ಮಿಕ ದುಡಿದು ಅದರಿಂದ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಲಾಭವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬೋನಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಆದರೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಬದಲಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಚಾಪ್‌ಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅದು ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಯಾವ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರೂ ಬೋನಸ್ ಕೊಡಲೇಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ, ಆ ರೀತಿ ಬೋನಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವರು ನಿಜವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗುತ್ತಾರೆಯೇ, ಅದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಶಾಸನ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಣೆ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ರವರು ಆ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕೂತರು, ನಾನು ಕೂತರೂ ಯಾರು ಕೂತರೂ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಾವು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಆನೇಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಎದುರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಂತಹ ಸಮಯ ದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಮುಖೇನವೇ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಆ ಅಧಿಕಾರ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವಂಥಾದ್ದು ಲೋಕಸಭೆಗೆ ಇದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಕುಮಾರ ಮಂಗಳಂರವರು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಪರಿಷ್ಕರಾಗಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಸಮರ್ಥ ನಾಯಕರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ಇದ್ದಂತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರಾಗಿದ್ದರೂ ಅವರು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳಿಗೂ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನೋಡಿ ಸಮರ್ಥರಲ್ಲದೆ ಇರುವವರನ್ನು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕುವಂತಹ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಜಡ್ಡು ರುರುಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ — ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದರು, ಸಮಾಜವಾದಿ ಹೇಗೆ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಈಗ ಹೇಳಿದರೆ ಪ್ರಮೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ — ನಾವು ಇವತ್ತು ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ರೀತಿನೀತಿ ಇಡುವಿಯೆಂದರೂ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು ಇವತ್ತಿಗೂ ಅವತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೂ ಇವತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೂ ಆಸಕ್ತಜಾತರ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ನಾವು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುವ ಜನರನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಎಂದರೆ ಉಳುವವನೇ ಭೂಮಿಯ ಒಡೆಯ ಎಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ವೈತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಭೂಪಾತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವರು ಅವರು ಇಲ್ಲೇ ಇದ್ದಾರೆ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಅಗಲೇಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಇವತ್ತಿನ ದಿನಸ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬದಲಾಗಿದ್ದು ರಿಂದ ನಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಬದಲಾವಣೆಯಾದರೆ ಸರಿಹೊಂದುತ್ತದೆ. ಅದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಅದು ಎಲ್ಲರನ್ನು ಇಕ್ಕಟ್ಟಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ತಂದು ಇಡುತ್ತದೆ. ಈ ಸ್ಥಳಿನಲ್ಲಿ ಆನೇಕ ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಆನೇಕರು ಭಿನ್ನಭಿನ್ನವಾಗಿ ಭಿದ್ರಭಿದ್ರವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಸರ್ವೇ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಅವರಲ್ಲಿ ಆ ಶಕ್ತಿ

ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈ ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ಈ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಯಾರೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲೈಯವರಿಗೆ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸಂಚಯನಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಇರತಕ್ಕದ್ದೋ ಅಲ್ಲಿಯವರಿಗೆ ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರೂ ಅದನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಹಕ್ಕು ಈ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಇದೆಯೇ ಎನಹ ಇಡೀ ಜಗತ್ತಿನ ಯಾವ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲ, ಅಷ್ಟಿವನ್ನುವುದು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಸೇರಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಆದನ್ನು ಮೂಲಭೂತಹಕ್ಕಿನಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆ ಮೂಲಕ ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದರ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಸುಬಳವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಬೋನಸ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅವರು ಒಂದು ಕಡೆ ಎಳೆಯುತ್ತಾರೆ, ಇವರು ಒಂದು ಕಡೆ ಎಳೆಯುತ್ತಾರೆ ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ ಎಂಟೂವರೆಯಷ್ಟು ಬೋನಸ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು, ಸದಸ್ಯರ ಒತ್ತಡ ತಂದಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ಈಗ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಇವತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೋ ಅದರಂತೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗಬೇಕು. ಅದರ ಅವಧಿ ೫ ವರ್ಷಗಳು ಇರಬೇಕು. ಸಮಾಜವಾದಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರತಕ್ಕ ಜನರು ಆ ಕಮಿಟಿ ಜ್ಯೂಡಿಸಿಯರಿಯಾಲ್ಟರಬೇಕು. ಆದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಟೆಸ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಅದರ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಪಾಗೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ವಿಭಾಗ ಇರಬೇಕು ಆಗ ಸಮಾಜವಾದಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಈಗಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಎಲ್ಬೆಟಿಡ್ ಕ್ಯಾಸಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕೇವಲ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಸಮಾಜದ ದೃಷ್ಟಿಕೋನ ನೋಡುವ ಪುಟ್ಟ ನವಿಲ್ಲ. ಇವರಿಂದ ನ್ಯಾಯ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ ಅವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅರಿವು ಏನೋ ಇದೆ. ಇದೆಲ್ಲಾ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕಾದರೆ ಮೊದಲು ಇದನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇದೆ. ಮೊಟ್ಟಮೊದಲು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನೇ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಹಾಗೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಅದನ್ನು ಬರೆಯತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಚರ್ಚೆಗಳು, ಮತ್ತು ವಿಮರ್ಶೆಗಳು ಆಗಬೇಕಾಗಿವೆ. ಈ ೨ ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಆಡಚಣೆಗಳು ಇದ್ದುವೋ ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇದುವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯಗತಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ ಈಗ ಸಮಾಜವಾದದಲ್ಲಿರುವ ಸಿದ್ಧಾಂತವನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿದಮೇಲೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲೇ ಹೋಗಬೇಕೆಂಬ ಕಲ್ಪನೆಗೆ ಬದಲಾವಣೆಯೇ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತದೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ತಯಾರು ಆಗಿದ್ದೇವೆ. ಈ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ನಮಗೆ ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು ಆ ಒಂದು ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ನಾನು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಿನ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಕಾರ್ಯಕ್ಷೇತ್ರದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯೋಜನ ಮಾಡಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾರು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಗಟ್ಟಿತನದಿಂದ ಬಲವಾಗಿದ್ದಾರೋ ಅಂತವರಿಗೆ ಇವತ್ತು ಇವರ ಒಂದು ಪೂರ್ಣ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ಯಾರು ದುರ್ಬಲವಾಗಿದ್ದಾರೋ ಅಂತವರಿಗೆ ಈ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಿಂದ ಇವತ್ತಿನ ವರೆಗೂ ಯಾವ ಒಂದು ಫಲವನ್ನೂ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಹಿಂದುಳಿದ ಆಯೋಗವನ್ನೂ ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ತೀರಾ ಹಿಂದುಳಿದಿರುವ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅವರ ಒಂದು ಧೈಯವಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಆ ಒಂದು ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕು ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಬೇಕೆಂದು ಈಕ್ಕರ್ ಅವರ ಚುನಿಟಿ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಏನು ಬಳಸಿದರೋ ಅದರಂತೆ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಹಿಂದುಳಿದ ಆಯೋಗದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನೂ ಕೂಡ ನಾವು ಇದುವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿ ದುರ್ಬಲರು ಇದ್ದಾರೆ, ಯಾರು ಶೋಷಣೆಗೊಳಗಾಗಿದ್ದಾರೋ ಅಂತಿಗೆ ವಿಶೇಷವಾದಂಥ ಪ್ರಿಫರೆನ್ಸಿಯಲ್ ಆಪರೇಟಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ ಅವರು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಸಮಾನತೆಯನ್ನು ಕಾಣದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಥಿಕವಾಗಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅಸಮಾನತೆಯನ್ನು ಕಾಣುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಸಮಾಜಿಕವಾಗಿಯೂ ಅಸಮಾನತೆಯನ್ನು ಕಾಣುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ತೊಡೆದುಹಾಕಬೇಕಾದರೆ ಬಹುಮುಖ್ಯವಾಗಿ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಪ್ರಿಫರೆನ್ಸಿಯಲ್ ಆಪರೇಟಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಇವತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಇವತ್ತು ರಿಜರ್ವೇಷನ್ ಶೇಕಡೆ ೫೦ ಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಹೋಗಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಇವತ್ತು ಒಂದು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಒಂದು ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾದಂಥ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಜನರು ಶೇಕಡೆ ೫೦ಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಈಗ ಅಂತಹವರಿಗೆ ವಿಶೇಷವಾದಂತಹ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ಈ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಯಾರಿಗೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಇರುವುದು ಅಂದರೆ ದುರ್ಬಲವರ್ಗಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕುಮಾರ ಮಂಗಳಂ ಅವರೊಡನೆ ಇದ್ದಂತೆ ಈ ರೀತಿ ವಿಶೇಷವಾದಂಥ ಪ್ರಿಫರೆನ್ಸಿಯಲ್ ಆಪರೇಚುನಿಟಿ ಪಡೆಯುವ ಜನರು ಶೇಕಡೆ ೫೦ ಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದು ಬಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅವರು ಶೇಕಡೆ ೫೦ಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿಯಾದರೂ ಚೀತೆ ಇಲ್ಲ. ಅಂತಹವರಿಗೆ ರಿಜರ್ವೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು. ವಿಶೇಷವಾದಂಥ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಆಗ ಈಗಿನ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಅಸ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನವೂ ಅಸ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಪ್ರಿಫರೆನ್ಸಿಯಲ್ ಆಪರೇಚುನಿಟಿ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಅದರಿಂದ ಈಕ್ವಲ್ ಆಪರೇಚುನಿಟಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಿಂದ ಕಿತ್ತುಹಾಕಬೇಕು. ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅದನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ದುರ್ಬಲವರ್ಗಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಸಿಗುವಂಥ ಸವಲತ್ತುನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ವಿಧಾನಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನ ಐ.ಎಸ್. ಆಫೀಸರುಗಳು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರು ಉತ್ತಮರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಇಂಗ್ಲಿಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಬುದ್ಧಿವಂತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಿದ್ದಾರೋ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅನೇಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಆಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳು ಅಡ್ಡ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯೂ ಒಂದು ಕಾರಣವೆಂದು ಕೆಲವರು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್—ನಾನು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಡದನ್ನೆವನು ಅಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಾಡಲೇಬೇಕು. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಮೂಲಭೂತವಾದ ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗಿರುವ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ಮುಖ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಬಸವಯ್ಯ—ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಜುಡೀಷಿಯರಿ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರೀಟೇಷನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದಂದೇನು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ—ನಾನು ಮುಂಚೆಯೇ ಹೇಳಿದವಾಗ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಅದು ಈಗ ಕೇವಲ ಶೇಕಡೆ ೫೦ರಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಮೇಲೆ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಈ ಸವಲತ್ತುನ್ನು ದುರ್ಬಲವರ್ಗಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಅದು ಶೇಕಡೆ ೫೦ಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಹೋಗಕೂಡದು. ಆದರೆ ವಿಶಾಲ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡೆ ೫೦ಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ರಿಜರ್ವೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂತೆಂದರೆ ಆಗ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರೇ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುತ್ತಾರೆ ಇವತ್ತು ಪ್ರಿಫರೆನ್ಸಿಯಲ್ ಆಪರೇಚುನಿಟಿ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಿಫರೆನ್ಸಿಯಲ್ ಆಪರೇಚುನಿಟಿ ಕೊಡಬಹುದೆಂಬುದು ಮುಖ್ಯ. ಹುಜನಿಗೆ ಶೇಕಡೆ ೧೦ರಷ್ಟು ಅಲ್ಲ, ಶೇಕಡೆ ೨೫ರಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಎತ್ತಿದ ? ಆದ್ದರಿಂದ ಇವತ್ತು ನಾವು ಏನು ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೋ ಅದಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟ್ ಅಸ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳು ನಮ್ಮ ಸಮಾಜವಾದೀ ಕಲ್ಪನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರು ಆ ಒಂದು ಸಹಕಾರದಲ್ಲಿ ಬಾಧಕರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಆ ಬಾಧಕಗಳನ್ನು ಅವರಾಗಿಯೇ ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಅವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈಗಿನ ರಾಜ್ಯಾಂಗವೂ ಸಹ ಒಂದು ಕಾರಣವಾಗಿದೆ.

SRI KAGODU THIMMAPPA.— They have got an opportunity to create such an obstacle.

3-30 P.M.

SRI M. S. KRISHNAN.— Even the directive principles of the Constitution have not been properly interpreted in our country.

SRI KAGODU THIMMAPPA.— I have not yet come across a writ petition being filed under the Directive Principles. The High Court cannot issue direction under Directive Principles.

SRI M. S. KRISHNAN.— That must also be guided by what is there in the fundamental right in the Directive Principles.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಈಗ ಒಂದು ಸಾರಿ ಜಮೀನ್ದಾರಿ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಪೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂತು. ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ Writ of Mandamus ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಅದಕ್ಕೆ ಫಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಲ್ ರೈಟ್ಸ್ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ ಕೆ ನಾಯ್ಡರ್.— ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಅದನ್ನು ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್‌ನ್ನು ಜುಲೆಂಜ್ ಮಾಡಿ ರಿಟ್ ಮಾಡುವಂಥ ಪ್ರಸಂಗ ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಟ್ರಸ್ಟಿನಿಂದ ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್‌ನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಗೊಳಿಸಬೇಕಾದರೆ ಕೆಲವು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ಯೂಗ್ರೆಸಿವ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಎಂದು ಏನು ಕರೆಯುತ್ತೇವೆ ಅದಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ;

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್‌ನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವಾಗ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಅವಾಗ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. They should not violate the fundamental rights. Reasonable restriction should be imposed. That word you have used. It is a subject-matter of interpretation which is reasonable and which is not reasonable. In so far as land reforms are concerned Government can impose any restrictions. Whether restrictions imposed are reasonable or unreasonable is the point. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಕೂತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರ ಕಡೆಗೆ ಒಂದೊಂದು ತರಹ ಕಾನೂನುತ್ಪದೆ. ನನ್ನ ಕಡೆಗೆ ಕೆಂಪು ಕಾನೂನು ಬಹುದು ಮತ್ತೊಬ್ಬರ ಕಡೆಗೆ ಬಿಳಿ ಕಾನೂನುಬಹುದು, ಮತ್ತೊಬ್ಬರ ಕಡೆಗೆ ಕಡ್ಡಗೆ ಮಧ್ಯದ ಕೆಲವು ಕಾನೂನು ಬಹುದು. ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ತರಹ ಕಾನೂನುಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನ್ನಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.— ರೈಟ್ ಟು ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಎನ್ನುವ ಬದಲು ರೈಟ್ ವರ್ಕ್ ಎಂದು ಸೇರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನೆಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ನಾವು ಆಗಲೇ ಆ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ನಿಮಗೆ ಅದು ನೂತನವಾಗಿ ಕಾಣಿಸುತ್ತಿದೆ. ರೈಟ್ ಆಫ್ ವರ್ಕ್ ಏನಿದೆ. ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಏನು ಇದೆ, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬನಿಗೂ ಉದ್ಯೋಗ ಕೊಡಬೇಕು, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬನಿಗೂ ಉದ್ಯೋಗ ಸಿಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಸುವ ಮೆಂಟಲ್ ರೈಟ್ ಮಾಡಿರಿ ಎಂದು ನಾವು ಮೊಪಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಯ್ಯನವರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದನ್ನು ಈಗ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಶೀರನ್ನಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ರವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಭಾರತ ದೇಶದಲ್ಲೆರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೂ ಉದ್ಯೋಗಾಪಕಾಶವಿರಬೇಕು, ಅವನಿಗೆ ಲಿಮಿಟ್ ವೇಜಸ್ ಸ್ಥಿರ ಬೇಕು. ಇಷ್ಟು ಗಂಟೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ ಇಷ್ಟೇ ದುಡ್ಡು ಅವನಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಫಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ರೈಟ್ ಮಾಡಿ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬನೂ ಮಾಡಿಯಲೇ ಬೇಕು, ಅವನಿಗೂ ಕೆಲಸ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು, ಅವನು ಕೆಲಸ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕು. ಅದರ ಸಮ್ಯಕ್ ಹಣಬರಹ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಆ ಕೆಲಸವಾಗದೇ ಬೇರೆ ಎನೇನೋ ಕೆಲಸಗಳು ಆಗುತ್ತಿವೆ. ಇವತ್ತು ಭೂ ಸಂಧಾರಣಾ ಕಾಯಿದೆಯಿಂದಾಗಿ, ಎಷ್ಟು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಅದು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇವತ್ತು ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲಾ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಸಿಗತಕ್ಕಂಥ ಆಧಾರ ಸ್ತಂಭ ಎಂದರೆ ರೀಜನಲ್ ರಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನ್, ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇವತ್ತು ನಿಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಕೋರ್ಟ್ ನ್ಯಾಯಧಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕಾಗೂನಿನ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ಒಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಸಮಾಜವಾದದ

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಆಗಲೇ ಅಥವಾ ಇನ್ನು ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇವತ್ತು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಇದು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇವತ್ತು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಬದಲಾವಣೆ ಏನು ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿ, ಇವತ್ತು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರಬಹುದು. ನಿಮ್ಮ ಚುನಾವಣಾ ಪ್ರಣಾಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ, ಏನೇನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಿದೆ. ಆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಶ್ರೀ ಶೀರಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ರವರೇ ಆಗಲೇ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರೇ ಆಗಲೇ ಯಾರೇ ಅಡ್ಡಿ ಬರಲಿ ಅವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಾಗೆಯೇ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸವರಿ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಿ, ಇವತ್ತು ನೀವು ಯಾವ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೀರೋ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತನ್ನಿ. ಇವತ್ತು ನೀವು ಶೋಷಿತ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಆದರೆ ನಾನು ತಮಗೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ; ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಹಿಂದೂಳಿದ ವರ್ಗದವರು, ಹರಿಜನರು ಜಡ್ಡುಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ? ಇವತ್ತು ಡಾ. ಅಂಬೇಡ್ಕರ್‌ರವರೇನೋ ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ಬರೆದಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ? ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಕಾಲ ಪರಿಪಕ್ವವಾಗಿದೆ, ನಮ್ಮ ಸ್ವಭಾವ ಗಳನ್ನು, ನಿಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಕೋನಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲ ಪರಿಪಕ್ವವಾಗಿದೆ, ಮಾನ್ಯ ಶೀರಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್‌ರವರು ಏನು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಚುನಾವಣೆಯಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಹೊಸ ವಿಷಯಗಳ ಜ್ಞಾನ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ನಮಗೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದು ೨೭ ವರ್ಷಗಳಾದ ನಂತರ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಪ್ರಬಲವಾದ ಚರ್ಚೆ ಇವತ್ತು ನಡೆಯಾತಿರುವುದು ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲಾ ಶಾಸನ ಸಭೆಯೊಳಗೂ ಮತ್ತು ಹೊರಗೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಗಳನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಕಾಲ ಸೃಷ್ಟಿತವಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಶ್ರೀ ಶೀರಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್‌ರವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ನಿರ್ಣಯದ ಮುಖಾಂತರ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ನನಗೆ ಮೊತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ (ನಾಗಮಂಗಲ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶೀರಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್‌ರವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಇದು. ಅದರಲ್ಲಿ ೪ ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಚುನಾವಣೆಯ ಮೂಲಕ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಅವರ ಉದ್ದೇಶ. ಆ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧುವಾದುದೇ, ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಾದುದೇ, ಸಕಾಲಿಕವಾದುದೇ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾವು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಇದುವರೆಗೂ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆದಿದೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಸ್ಸಾರವಾಗಿ ಉದಾಹರಣೆಗಳ ಮೂಲಕ ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್‌ರವರು ತಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೂರಿತು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗೂ ಶ್ರೀಮಂತರಿಗೂ ಇರತಕ್ಕ ಅಂತರವನ್ನು ತೊಲಗಿಗಬೇಕು ಎಲ್ಲರೂ ಸಹ ಸಮಾನತೆಯಿಂದ, ಸೌಹಾರ್ದತೆಯಿಂದ, ಸಂತೋಷದಿಂದ ಬಾಳತಕ್ಕ ಸುಂದರ ಸಮಾಜ ನಿರ್ಣಯವಾಗಬೇಕೆಂಬ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದು ಅನೇಕ ಪ್ರಗತಿಪರ ಶಾಸನ ಮಾಡಿ ಇಂತಹ ಅಡ್ಡಿ ಅಡಚಣೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಈ ಅಡ್ಡಿ ಅಡಚಣೆಗಳಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಹುತೇಕ ಕಾರಣ ಎನ್ನತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದರು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುವಾಗ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರಿ ಸ್ವತಂತ್ರವಾದಂತ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ತೀರ್ಮಾನ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸರಿ ತೀರ್ಮಾನವೇ ಹೊರತು ಅದು ಸುಯಾದ ತೀರ್ಮಾನವಾದಂತ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದ್ದರೆ ಅದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ವಾದ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ದಿವಸ ಯಾವ ಒಂದು ಇಲಾಖೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಗೆ ಹೆಸರಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಅದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಆ ಗೌರವ ಅದಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಬೇರೆ ಇಲಾಖೆಗಳ ಮೇಲೆ ನಾವು ಎಷ್ಟು ಆರೋಪಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಅಲ್ಲದೇ ಅನೇಕ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಇಲಾಖೆ ಇನ್ನು ಕೂಡ ಆ ಒಂದು ದೆಸೆಯಿಂದ, ಆ ಒಂದು ಆರೋಪಣೆಯಿಂದ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿದೆ. ಬ್ರಿಟಿಷರು ನಮ್ಮ ದೇಶವನ್ನು ದೋಚಿರಬಹುದು, ನಮ್ಮನ್ನು ಗುಲಾಮರನ್ನಾಗಿ ಕಂಡಿರಬಹುದು,

ನಮ್ಮನ್ನು ನಿರ್ವಿರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿರಬಹುದು, ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಕೊಡುಗೆ ಏನೆಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ವ್ಯವಸ್ಥೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಸರಿಯಾದುದು ಅಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮೂಲಕ ನಾವು ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶೀರಣಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರವರರು ಆಗಿದ್ದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾದಂತ ನಿರ್ಣಯವಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತು ಚುನಾವಣೆಗಳು ಯಾವರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆ ಎಂದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಚುನಾವಣೆಗಳು, ಸೊಸೈಟಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಚುನಾವಣೆಗಳು, ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ಚುನಾವಣೆಗಳು. ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು, ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಚುನಾವಣೆಗಳು, ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ಎಲ್ಲಾ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯತಕ್ಕ ಸಲಹೆ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾದ ಜನರನ್ನು ನಾವು ದೇಶದಲ್ಲಿ ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅದು ಸರಿಯಾದುದು. ಇದು ನಮ್ಮ ಮೂಲಭೂತನದ ಪರಮಾವಧಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಬೇಕು, ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಾವ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಸಂದರ ಸಮಾಜವನ್ನು ಕಾಣಬಹುದು ಎಂದು ಆಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇವೆ, ಆ ಒಂದು ಸಂದರ ಸಮಾಜವನ್ನು ನಾವು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಆಗಬೇಕು. ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ಬದಲಾವಣೆಗಳಾಗಿ, ಅಥವಾ ಹೊಸ ಸಂವಿಧಾನ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧ. ಈಗ ಸಂವಿಧಾನ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು, ಹಲವಾರು ಶಾಸನ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು, ಚುನಾವಣಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇವೊತ್ತು ಜರ್ನಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಸ್ಪರ್ಧೆಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಏನು ಇದೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎನ್ನುತಕ್ಕ ವಿಶ್ವಾಸ ಯಾರಿಗೂ ಇಲ್ಲ. ಆಂಧ್ರದಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಕಲ್ಪನೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶೀರಣಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರವರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಬಂತು ನನಗೆ ತಿಳಿಯದಾಗಿದೆ. ಈಗ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದಂತ ಶಾಸನ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವಂತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳನ್ನು ಒಡ್ಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಒಂದು ನಿಲುವು ಏನು ಇದೆ ಅದು ಸರಿಯಾದುದು ಅಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ವಿಚಾರ, ಅದನ್ನು ಸರಿಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳು ಏನಾದರೂ ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ಕಾನೂನನ್ನು ತೀವ್ರ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಒಗೆ ಮಾನ್ಯ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಇದೆ, ಈಗ ಕಾನೂನುಗಳ ಮೂಲಕ ಆಡಳಿತಕೊಡಬೇಕೇ ವಿನಃ, ನ್ಯಾಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಚುನಾವಣೆಗಳ ಮೂಲಕ ತಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾದುದು ಅಲ್ಲ. ಅಮೇರಿಕದಲ್ಲೂ ಇದನ್ನು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಿ ಕೈಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದೆ. ರಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಅಪ್ರಮಾಣಕರಂ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ಅಲ್ಲಿ ಆ ದಕ್ಷತೆ ಹೆಚ್ಚಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನ, ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯತಕ್ಕ ಜನ, ನ್ಯಾಯ ವನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನ, ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಅರಿತುಕೊಳ್ಳುವುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ ಅವರು ಪರಿಪಕ್ವವಾದಂತ ತಿಳುವಳಿಕೆಯುಳ್ಳವರಾಗಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಸಮಾಜವಾದ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟಿಬಿದ್ದಂತ ಜನ ಆಗಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಮಾಜ ವಾದ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಬದ್ಧರಾಗಿಲ್ಲ, ಬದ್ಧರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದು ಹೇಗೆ ?

SRI S. M. SHEERNALY CHANDRASHHEKAR.—Are you opposed to the committed judiciary ?

SRI H. T. KRISHNAPPA —I am opposed to your idea of election to the judiciary and nothing else. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚಂದ್ರಶೇಖರವರ ಭಾಷಣವನ್ನು ನಾನು ತದೇಕ ಚಿತ್ತವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಸಮಾಜವಾದದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ನಿಷ್ಠೆ, ಕಳಕಳಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೇಳಿದೆ ಅವರು ಸಮಾಜವಾದದ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ವಿಚಾರ ಏನು ಆಚಾರ ಏನು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ, ನಾನು ಅವರನ್ನು ಪ್ರಸಂಶೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇವೊತ್ತು ನಮ್ಮ ಈ ಒಂದು ಸಮಾಜದ ವಾಸ್ತವ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಚುನಾವಣೆ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕ ಏನು ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅದು ಸರಿಯಾದದೇ ಎಂದು ಮೂಲಭೂತ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಈಗ ನಾವು ಜನತಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೇವೆ, ನ್ಯಾಯ ಸರಿಯಾಗಿ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ.

ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ, ಹಲವಾರು ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಅದು ಒಂದು ರೀತಿ ನಡೆದಿರುತ್ತದೆ. Suppose it is a perverted judgement; suppose it is an order which is not according to law. ಅದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ತಡೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ನಮ್ಮ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಬರೀ ಜನತಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಸ್ವತ್ತಲ್ಲ ನಮಗಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಹೊಂದಿರತಕ್ಕವರು, ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕವರು ಇದ್ದಾರೆ.

(MR. Deputy Speaker.—In the Chair)

(ii) re.—re vitlising in Co-operation farming Section in the State.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಹೊರಕೇರಿ (ಗುಳೇದಗುಡ್ಡ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಮ್ಮ ಅವುಣಿ ಪಡೆದು ನನ್ನ ಈ ಖಾಸಗೀ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಮಂಡನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

“ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಸಂಭ್ರಮವಾಗಿರುವ ಸಹಕಾರಿ ಬೇಸಾಯ ಸಂಘಗಳು ವಿಶೇಷ ತಾಂತ್ರಿಕ ಹಾಗೂ ಹಣ ಸಹಾಯದೊಂದಿಗೆ ವಿಶೇಷ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ವ್ಯವಸಾಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ತೀವ್ರ ಹಾಗೂ ಸಮಗ್ರ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸದರಿ ಸಂಘಗಳನ್ನು ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯವರು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.”

MR. DEPUTY SPEAKER — Resolution moved.

“This Assembly recommends to Government that the prospective existing co-operative farming societies in the State be revitalised with special programme of intensive and integrated developments in agricultural operations with special, technical and financial Assistance.”

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಹೊರಕೇರಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಮ್ಮ ಭಾರತದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರಿ ಬೇಸಾಯ ಪದ್ಧತಿ ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಅಂದರೆ ಪ್ರಾಚೀನತೆಯಿಂದ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದರೆ, ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಉಳುಮೆಮಾಡುವಂತಹ ಭೂಮಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ, ತಮ್ಮಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಎತ್ತುಗಳನ್ನು ಚಿಕ್ಕಡಿ ಹಾಗೂ ಇತರ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಅಥವಾ ಬೇರೆಯವರಿಂದ ತಾವು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ಪರಸ್ಪರ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಮೂಲಕ ರೈತರು ಹಿಂದಿನಿಂದ ಕೊಡುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಬಣ ಬೇಸಾಯ ಭೂಮಿ ಇದೆ. ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜೊತೆ ಎತ್ತಿನಿಂದ ೩೦-೪೦ ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಯನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಒಬ್ಬ ರೈತನಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ೧೦-೧೨ ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಮಾತ್ರ, ಎದ್ದರೆ ಎರಡು ಎತ್ತುಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಆಗ ಒಂದು ಎತ್ತನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಇಂತಹ ರೈತನಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಎತ್ತನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವುದು, ಹಾಗೆಯೇ ಕಾಳನ್ನು ಬಿತ್ತುವ ಕಾಲ ಬಂದಾಗ ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರು ಪರಸ್ಪರ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಕೂಡಿಕೊಂಡು ಬೇಸಾಯ ಮಾಡುವಂತಹ ಪದ್ಧತಿ ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವಂತಹ ಪದ್ಧತಿಯಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಭಾರತ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರಿ ಬೇಸಾಯದ ಅಂದೋಲನ ಪ್ರಾರಂಭವಾದಾಗ, ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಇದು ಬಹಳ ಮಹತ್ವದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಾಗಿದೆ ಎಂದುಕೊಂಡು ಇದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡಲಾಯಿತು. ಈ ಪದ್ಧತಿಯಿಂದ ಬಡ ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕ ಓಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಲ್ಲದೆ, ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯೂ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಕೊಂಡು ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟರು. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಹಾಪುರುಷರಾದಂಥ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧೀಜಿಯವರು, ಗುರುದೇವ ತಾಗೋರ ಅವರು, ಪಂಡಿತ ನೆಹರೂ ಅವರು ತಂಬು ಹೃದಯದಿಂದ ಈ ಸಹಕಾರಿ ಬೇಸಾಯಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟರು ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ದೇಶದ